



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 22 Povrv-385/2022-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, na prijedlog više sudske savjetnice Gorane Kokot, u pravnoj stvari tužitelja NOVAK GRADITELJSTVO d.o.o. OIB 66486817741, Ul. braće Andrijića 7, Pag, zastupanog po punomoćniku Damiru Hećimoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Hećimović i partneri d.o.o. iz Slavenskog Broda, protiv tuženika HIT GRADNJA j.d.o.o., OIB 53169643267, Tijardovićeve 18, 21000 Split, zastupanog po zakonskom zastupniku Nedi Tomaš, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 27. travnja 2023. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika Duje Domazeta, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Budimir & partneri d.o.o. u Splitu i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 19. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Starog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-204/2022 od 25. srpnja 2022. u dijelu u kojem je tuženiku HIT GRADNJA j.d.o.o., naloženo da tužitelju NOVAK GRADITELJSTVO d.o.o. isplati iznos od 870,66 eura / 6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 11. srpnja 2021. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 149,31 eura / 1.125,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 25. srpnja 2022. pa do isplate, po stopi koja se od 25. srpnja 2022. pa do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II Nalaže se tuženiku HIT GRADNJA j.d.o.o., da tužitelju NOVAK GRADITELJSTVO d.o.o., naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 599,74 eura /4.518,75 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja NOVAK GRADITELJSTVO d.o.o., u dijelu u kojem je traženo da sud naloži tuženiku HIT GRADNJA j.d.o.o. da mu naknadi više zatraženi trošak postupka u iznosu od 186,64 eura/1.406,25 kuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 2. ožujka 2022. javnom bilježniku Tatjani Perić iz Kaštel Starog podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika (ranije ovšenika), radi naplate iznosa od 870,66 eura / 6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Starog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-204/2022 od 25. srpnja 2022. određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

2. Kako je ovršenik (sada tuženik) prigovorio protiv rješenja o ovrsi, predmetno rješenje o ovrsi je rješenjem Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovrv-5424/2022-12 od 23. rujna 2022., stavljeno izvan snage i postupak je odlučeno nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točke I. i II. izreke).

2.1. Istim rješenjem, Općinski sud u Splitu se oglasio stvarno nenadležnim te je po pravomoćnosti tog rješenja spis dostavio Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu na daljnje postupanje (točka III. izreke).

3. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, istaknuo kako osporava navedeno rješenje jer da u poslovnim knjigama nema račun za iznos koji je dostavljen u prijedlogu za ovrhu, već je zaduženje za plaćanje bilo 7.000,00 kn, koje je u cijelosti plaćeno te da tuženiku nije jasno zašto račun sada izdaje na veću vrijednost kada to nije ispravno.

4. Predmetni podnesak je dostavljen tužitelju te se tužitelj podneskom od 7. listopada 2022. očitovao na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu) na način da je naveo da je tuženikov prigovor protiv rješenja o ovrsi od 4. kolovoza 2022. paušalan, odnosno neobrazložen te je usmjeren isključivo na odugovlačenje postupka. Tužitelj ističe kako tuženik u prigovoru navodi kako osporava račun br. 69/1/1 od 2. srpnja 2021. te da isti račun nije unesen u poslovne knjige tuženika, a da zatim navodi da je za iste usluge tužitelja već platio iznos od 7.000,00 kuna. Dakle, tužitelj navodi da tuženik ne osporava poslovni odnos među strankama, nego samo visinu tražbine po računu tužitelja. Tužitelj ističe da plaćeni iznos od 7.000,00 kn, kojeg tuženik navodi, predstavlja avans koji je tuženik platio tužitelju na ime dijela cijene za usluge tužitelja navedene u računu br. 69/1/1 od 2. srpnja 2021., dok se ostatak cijene tuženik obvezao platiti nakon izdavanja navedenog računa, odnosno po obavljenom dogovorenom poslu. Upravo zato da je tužitelj utužio u predmetnom postupku samo razliku po računu br. 69/1/1 od 2. srpnja 2021. u iznosu od 6.560,00 kn, s obzirom da mu je 7.000,00 kn tuženik već platio. Tužitelj predlaže da se u ovoj pravnoj stvari održi ročište na koje će se pozvati direktor tužitelja Miroslav Novak, koji će na ročištu iskazivati o okolnostima

dogovaranja posla s tuženikom, sklapanja ugovora, izvođenja samih radova te modaliteta naplate izvršenih radova. Tužitelj je predložio da se od nadležnog ministarstva financija zatraži podatak je li tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza po utuženom računu. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu održati na snazi platni nalog u cijelosti uz obvezu tuženika da tužitelju naknadi troškove predmetnog parničnog postupka.

5. Podnesak tužitelja od 7. listopada 2022. zajedno sa priložima tuženik je uredno zaprimio 2. studenog 2022. te se na isti nije očitovao.

6. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 870,66 eura/6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime izvršene isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima sukladno specifikaciji izvedenih limarskih radova uz računu broj 69/1/1 od 2. srpnja 2021. s dospijećem 10. srpnja 2021.

7. S obzirom da potraživanje tužitelja predstavlja zahtjev za isplatu iznosa od 870,66 eura / 6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, u konkretnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti, sukladno odredbi članka 502. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje: ZPP).

7.1. Naprijed spomenutom odredbom članka 502. stavak 1. ZPP-a propisano je da su u postupku pred trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti oni sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 6630,00 eura.

8. U dokazne svrhe pregledan je i pročitani račun broj 69/1/1 od 2. srpnja 2021 s dospijećem 10. srpnja 2021. i specifikacija izvedenih limarskih radova od 2. srpnja 2021.

9. Sud je sukladno članku 221. b ZPP-a zatražio od Porezne uprave Ispostave Split, podatak je li tuženik izvršio odbitak pretporeza po računu tužitelja 69/1/1 od 2. srpnja 2021.

10. Kako ovaj sud, a sve sukladno odredbi članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 117/03.), više nije ovlašten i obvezan potpuno i istinito utvrditi sporne činjenice o kojima ovisi osnovanost zahtjeva, to je sud po prijedlogu tužitelja zaključio raspravljanje u ovoj pravnoj stvari. Valja naglasiti da su od 1. prosinca 2003. godine, a sukladno odredbi članka 282. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

11. Naime, sudovi odlučuju o tužbenom zahtjevu na temelju činjenica koje utvrde u postupku, sukladno odredbi članka 7. ZPP-a (načelo materijalne istine), a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

12. Tužbeni zahtjev je osnovan.

13. Tijekom postupka sud je utvrdio kao nesporno da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu te da je tužitelj za tuženika obavio usluge isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima.

14. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos od 870,66 eura/6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

15. Odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

16. Prema tome, ugovor o djelu je po svojoj naravi dvostranoobvezni ugovor koji stvara prava i obveze za obje ugovorne strane – izvođača i naručitelja. Obveza na strani izvođača se sastoji u tome da obavi određeni posao, a obveza na strani naručitelja se sastoji u tome da izvođaču za obavljeni posao plati naknadu.

17. Odredbom članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 55/16., 73/17. i 131/20. – dalje: OZ) propisano je da je vjerodostojna isprava, prema tom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

18. Prema tome, nisu osnovani prigovori tuženika kojima osporava ispravu na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

19. Međutim, neovisno o tome, kako je ovaj postupak po prigovoru tuženika nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, trebalo je utvrditi je li osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 870,66 eura/6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

20. Uz prijedlog za ovrhu dostavljen je račun broj 69/1/1 od 2. srpnja 2021. s dospijećem 10. srpnja 2021. i specifikacija izvedenih limarskih radova od 2. srpnja 2021.

21. Uvidom u račun broj 69/1/1 od 2. srpnja 2021. s dospijećem 10. srpnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj ispostavio račun tuženiku na iznos od 13.560,00 kuna.

21.1. Iz spisu priložene specifikacije od 2. srpnja 2021. izvedenih limarskih radova uz račun 69/1/1 proizlazi da za isporuku i montažu okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima tužitelj potražuje ukupno 13.560,00 kuna.

22. Po ocjeni ovog suda, dostavljenim ispravama tužitelj je dokazao da je izvršio uslugu isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima kao i visinu potraživanja u iznosu od 6.560,00 kuna, a

koje potraživanje se odnosi na dio računa za obavljene usluge za naručitelja-tuženika. Dakle kada se od ukupnog iznosa utuženog računa (13.560,00 kuna) oduzme plaćenih 7.000,00 kuna ostaje upravo utuženi iznos od 6.560,00 kuna.

23. Uvidom u dopis Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split, proizlazi da je račun 69/1/1 od 2. srpnja 2021. knjižen kao prijenos porezne obveze u srpnju 2021. i iskazan u PDV-u za srpanj 2021. Sukladno navedenom, a kako tuženik nije dokazao protivno, temeljem odredbi članka 221.b stavak 1. ZPP-a smatra se da tražbina tužitelja iz utuženog računa postoji.

24. Prema tome, tijekom postupka, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđeno je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o djelu (članak 590. ZOO-a) te da se na temelju tog ugovora tužitelj obvezao tuženiku izvršiti uslugu isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima, a tuženik se obvezao nakon izvršenih usluga isporuke i montaže platiti tužitelju naknadu za obavljenu posao po cijeni koja je specificirana u računu 69/1/1 od 2. srpnja 2021. s dospijecem 10. srpnja 2021.

25. Stoga, kako iz svega naprijed navedenog proizlazi da je tužitelj izvršio svoju obvezu iz ugovora o djelu (izvršio je uslugu isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima po nalogu tuženika), tuženik je tužitelju za izvršeni rad dužan platiti naknadu u iznosu od 870,66 eura /6.560,00 kuna.

26. Iz prigovora tuženika, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, proizlazi da tuženik osporava visinu dugovanja. Međutim, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao da je prigovorio ispostavljenom računu, niti je dokazao da je tužitelju dužan platiti manji iznos od utuženog, tuženika je valjalo obvezati na plaćanje utuženog iznosa od 870,66 eura /6.560,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

27. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao (niti je predložio izvođenje dokaza na te okolnosti) da je osporio predmetni račun, niti je osporio da je istog zaprimio i evidentirao u svojim poslovnim knjigama, odnosno kako nije dokazao da ga je vratio tužitelju radi ispravka ili dopune u pogledu njegovog sadržaja, ovaj sud smatra da je tuženik predmetni račun prihvatio kao valjan.

28. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

29. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

30. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojima bi dokazao da je tužitelju dužan manji iznos, odnosno da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju, ovaj sud je primjenom odredbe članka 221.a ZPP-a smatrao da ta činjenica nije dokazana.

31. Tužitelj je predložio da sud izvede dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Miroslava Novaka i predloženo je financijsko-knjigovodstveno vještačenje, međutim sud je ocijenio da je izvođenje dokaza saslušanjem zakonskog zastupnika i vještačenje nepotrebno iz razloga što bi izvođenje tih dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a ne bi utjecalo na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

32. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da je tužitelj izvršio uslugu isporuke i montaže okapnih limova, vertikalnih cijevi i odvodnih kotlića od antracit aluminijskog lima po, a da tuženik tužitelju nije platio naknadu za izvršenu uslugu, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati utuženi iznos od 870,66 eura /6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od prvog dana nakon dana dospijeća (11. srpnja 2021.) pa do isplate (članak 29. stavak 1. i 2. ZOO-a).

33. Odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate, dok iz stavka 2. istog članka (koji se primjenjuje do 31. prosinca 2022.) proizlazi kako se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena. Odredbom članka 29. stavak 2. ZOO-a (koja se primjenjuje od 1. siječnja 2023.) propisano je da se kamatna stopa određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena.

34. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Starog, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-204/2022 od 25. srpnja 2022. u dijelu kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 870,66 eura / 6.560,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice od dospijeća do isplate, sve na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude, pod točkom I.

34. Stopa zatezne kamate je određena člankom 29. stavkom 2. ZOO-a, člankom 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 114/22.) i člankom 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 156/22.).

35. Platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka u iznosu od 149,31 eura / 1.125,00 kuna, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim

kamatama koje teku na taj iznos od 25. srpnja 2022. do isplate, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17., dalje: OZ).

36. Propisano je člankom 14. stavkom 4. OZ-a da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

37. Propisano je člankom 30. stavkom 3. OZ-a da će sud na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

38. Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak ovršnog postupka u iznosu od 149,31 eura / 1.125,00 kuna.

39. Tužitelju je na taj iznos valjalo priznati i zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a koja na taj iznos teče od donošenja rješenja o ovrsi (25. srpnja 2022.) pa do isplate, a koja se određuje za ostale odnose.

40. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao pod točkom I izreke presude.

41. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u postupku, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješacu nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

42. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

43. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

44. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015. i 37/2022. – dalje: Tarifa); valjalo priznati 75 bodova za sastav podneska od 7. listopada 2022. (Tbr. 8.1. Tarife), 37,5 bodova za zastupanje na ročištu održanom 26. siječnja 2023., 75 bodova za zastupanje na ročištu održanom 27. travnja 2023., (Tbr. 9.1. Tarife) te 37,5 bodova za pristup na ročište za objavu presude. Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupno 225 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 15,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tužitelju je valjalo

priznati ukupno 3.375,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (843,75 kuna), odnosno sveukupno 559,92 eura / 4.218,75 kune.

45. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 eura/300,00 kuna sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19. i 92/21.).

45.1. Dakle, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 599,74 eura /4.518,75 kuna.

46. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

47. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

48. Sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za više zatraženi trošak postupka u ukupnom iznosu od 186,64 eura/1.406,25 kuna, koji se odnosi na sastav podneska od 15. veljače 2023. budući navedeni podnesak nije bio potreban za vođenje postupka.

49. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

50. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove presude iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22. i 88/22.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 19. rujna 2023.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 3. točka 3. tog Zakona (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Damiru Hećimoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Hećimović i partneri d.o.o. iz Slavonskog Broda,
- tuženiku Hit gradnja j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split
- u spis

Broj zapisa: **9-3085c-ec777**

Kontrolni broj: **0265a-9c08e-2a805**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.